



בית משפט השלום בחדרה

01 אוקטובר 2017

ת"פ 16-11-54596 מדינת ישראל נ' סרה (עציר) ואח'

54621-11-16

מספר פל"א 497577/2016

לפני כבוד השופטת טל תדמור-זמיר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

- 1. במאהי סרה (עציר) ת.ז. 2312087
- 2. יוחי סרה (עציר) ת.ז. 841535 (נדון)

הנאשמים

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24

נוכחים:

ב"כ המאשימה: הגר' אריגיל הוכשטדט
 הנאשם 1: עצמו
 ב"כ הנאשם 1: עו"ד ריבה נקש

פרוטוקול

גזר דין

(בעניינו של הנאשם 1)

1. כתב האישום והשתלשלות ההליכים

כנגד הנאשם ובנו הוגש כתב אישום אשר ייחס להם עבירות של איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש - הנאשם כלפי בתו והבן כלפי אחותו.

הנאשמים כפרו בעובדות כתב האישום, התיק נקבע לשמיעת ראיות, בית המשפט אף החל בשמיעת הראיות, אולם לאחר שמיעת עדותו של השוטר אשר הגיע לבית הנאשמים לאחר האירועים מושא כתב האישום, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה לפיה הנאשם 2 חזר בו מהכפירה, כתב האישום בעניינו תוקן, הוא הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע על פי הודאתו בעבירות של איומים, תקיפה סתם ושיבוש הליכי משפט. הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.



בית משפט השלום בחדרה

01 אוקטובר 2017

ת"פ 16-11-54596 מדינת ישראל נ' ●●● (עציר) ואח'

1 ביום 4.5.17 נדון הנאשם 2 ל-6 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת 6 חודשי מאסר על תנאי במצטבר
2 (סה"כ נגזרו על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל) ומאסרים על תנאי (8 חודשים בגין עבירות של אלימות
3 פיזית ו-3 חודשים בגין עבירות של אלימות מילולית).

4
5 לאחר שמיעתם של 5 עדי תביעה נוספים, כולם שוטרים, ובפתח הישיבה השנייה שנקבעה לשמיעת
6 ראיות, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמות אף בעניינו של הנאשם 1, לפיהן הנאשם 1 יחזור בו
7 מהכפירה, כתב האישום יתוקן פעם נוספת, הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשע על
8 פי הודאתו. עוד הסכימו הצדדים כי בטרם טיעונים לעונש יתקבל תסקיר מבחן בעניינו של נאשם 1,
9 מבלי שיהיה בתסקיר כדי לחייב מי מהצדדים. גם בעניינו של נאשם 1 לא הוצגה הסכמה עונשית.
10 בהתאם להסכמות, חזר בו הנאשם 1 מהכפירה, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע על פי
11 הודאתו בעבירות של איומים ותקיפה סתם.
12

13 **מעובדות כתב האישום המתוקן עולה** כי הנאשם 1 הינו אביה של הגב' אשואק כבהה (להלן:
14 "המתלוננת") והנאשם 2 הוא אחיה. השניים איימו על המתלוננת ותקפו אותה, על רקע חוסר שביעות
15 רצונם מהתנהגותה, מרצונה ללמוד, לעבוד ולהתגורר בגפה בעיר חיפה.
16 כך, ביום 17.11.16 בשעת צהריים, לאחר ויכוח בין המתלוננת לבין אמה, ביקשה המתלוננת לצאת
17 מהבית. האם הזעיקה את הנאשם 1 וכשזה הגיע הביתה, הוא הצמיד את פניו לפני המתלוננת, הורה
18 לה להיכנס לחדר וכשזו סירבה, תקף אותה בכך שסטר לה בפניה, תפס בצווארה וצבט אותה בזרועה.
19 המתלוננת הזעיקה את המשטרה, וכשהגיעו שוטרים והודיעו לנאשם 1 כי בכוונתם לעכבו לתחנת
20 המשטרה, איים עליהם הנאשם 1 באומרו שאם הם יגיעו לתחנה, הוא עוד ישחט את המתלוננת.
21

22 יתר עובדות כתב האישום מספרות את חלקו של הנאשם 2 בפרשה ולכן לא אפרטן כאן (ראו גזר דינו
23 של הנאשם 2 מיום 4.5.17).

2. תסקיר שירות המבחן

24
25
26
27 התסקיר מספר כי הנאשם, בן 48, נשוי ואב לחמישה ילדים בגילאים 14-28, מתגורר בכפר קרע, עובד
28 באופן מזדמן כטייח ומתקיים מקצבת הבטחת הכנסה. עוד מסופר כי אביו של הנאשם נקט אלימות
29 כלפיו כדרך חינוך, המשפחה סבלה ממצוקה כלכלית ומכלול הנסיבות הוביל לנשירת הנאשם
30 מלימודיו לאחר 9 שנים בלבד. במשך השנים עבד הנאשם ועקב חתימתו על ערבויות לטובת בני
31 משפחה, הוא מצוי בחובות כבדים (לא הוצגו אישורים).
32





בית משפט השלום בחדרה

01 אוקטובר 2017

ת"פ 16-11-54596 מדינת ישראל נ' ●●● (עציר) ואח'

1 עוד עולה מהתסקיר כי בעבר השתמש הנאשם בסמים וניהל אורח חיים שולי שכלל מעורבות בפלילים,
2 אולם בשנים 2005-2007 הוא עבר הליך שיקום ובסיומו דווח כי הנאשם ערך שינוי בחייו והצליח לשוב
3 למעגל העבודה ולמלא את תפקידו במשפחה. הרשעתו האחרונה של הנאשם היא משנת 2007. עם
4 זאת, הנאשם לא התייצב לבדיקת שתן שנקבעה לו בשירות המבחן.

5
6 במסגרת הליך המעצר שהתנהל במקביל לתיק דנן, הוטל על הנאשם צו פיקוח מעצר ל-6 חודשים.
7 הנאשם שולב בקבוצה טיפולית והתייצב לכל הפגישות אולם ביטא התנגדות, התקשה לערוך
8 התבוננות פנימית, היה עסוק בעמדה קורבנית והשליך את האחריות למעצרו על מערכת אכיפת החוק,
9 ללא שבחן את חלקו בביצוע העבירות. מנחי הקבוצה דיווחו כי הנאשם מאופיין בנוקשות חשיבתית,
10 ובדפוסי התנהגות בעייתיים בנוגע להתנהלותו עם בני משפחתו. כן דווח כי מששב הנאשם להתגורר
11 בכפרו וחזר לעבוד, הוא הפסיק להגיע למפגשים על דעת עצמו ורק לאחר שיחה עם מנחי הקבוצה שב
12 למפגש אחד, במסגרתו נפרד מהקבוצה.

13
14 בהתייחס לעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן, הנאשם הודה בביצוען באופן פורמאלי, תוך
15 שהפחית מחומרתן, הרחיק עצמו מהמיוחס לו והשליך את האחריות על בתו המתלוננת. הנאשם שלל
16 כי איים על בתו וטען כי סטר לה, כאמצעי חינוכי, בתגובה לכך שהיא תקפה את אמה. שירות המבחן
17 התרשם כי לנאשם יכולת מופחתת להפגין אמפטיה כלפי בתו. הנאשם שלל אלימות כלפי ילדיו בעבר
18 ושלל כל צורך טיפולי, בצינו כי הוא אינו אדם אלים.

19
20 שירות המבחן ציין כי במסגרת הליך המעצר הוא נפגש עם המתלוננת, אשר תיארה את אביה -
21 הנאשם, כאדם חם ומפנק, שללה אלימות כלשהי מצדו ומסרה כי במצבים מסוימים הנאשם נוטה
22 להיגרר אחר התנהגותו האלימה של אחיה (הנאשם 2), בכוונה לרצות אותו. המתלוננת לא הגיעה
23 לפגישה שנקבעה עם שירות המבחן לצורך הכנת התסקיר וביקשה להסתפק בשיחה טלפונית. בשיחה
24 זו המתלוננת שבה ומסרה כי מערכת היחסים שלה עם הנאשם היתה תקינה לאורך השנים
25 והתנהלותו, כפי שהיא מתוארת בכתב האישום המתוקן, נבעה מנטייתו להיגרר אחר אחיה. עוד מסרה
26 המתלוננת כי היא מתגוררת בחיפה, עובדת לפרנסתה, מתעתדת ללמוד ואינה חוששת עוד מאביה,
27 אלא אך מפני אחיה הבכור.

28
29 שירות המבחן העריך שרמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה או תוקפנית מצד הנאשם כלפי בתו
30 היא נמוכה - בינונית וכי בני המשפחה כולם זקוקים לטיפול והדרכה, ברם בהעדר מודעות לכך מצדם,
31 הם יתקשו להפיק תועלת מהליך טיפולי שכזה. לכן, נמנע השירות מהמלצה טיפולית בעניינו של
32 הנאשם.



בית משפט השלום בחדרה

01 אוקטובר 2017

ת"פ 16-11-54596 מדינת ישראל נ' ●●●●● (עציר) ואח'

3. טיעוני הצדדים לעונש

1
2
3
4 **ב"כ המאשימה** הפנתה לעובדות כתב האישום והזכירה כי הנאשם 2 - בנו של הנאשם - נדון למאסר
5 בפועל. כן הפנתה לעבירות בהן הורשע הנאשם, על רקע רצונה של המתלוננת לעזוב את התא
6 המשפחתי, לצאת ללמוד ולהתגורר בעיר חיפה וטענה כי הן פוגעות בשלום המתלוננת, בפרטיותה
7 ובביטחונה הן נוכח האלימות הפיזית שספגה והן נוכח האיומים הבוטים בפגיעה בחייה. ב"כ
8 המאשימה הוסיפה כי המניע למעשים הוא שמשווה להם חומרה וכי האיום בפני השוטר מלמד אף
9 הוא על התעוזה של הנאשם. ב"כ המאשימה טענה כי בנסיבות התיק דנן המתחם נע בין 6-12 חודשי
10 מאסר בפועל, בהפנותה לפסיקה.

11
12 **ב"כ המאשימה** הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם ולאמור בתסקיר, הן לגבי עברו של הנאשם, הן לגבי
13 יחסו לביצוע העבירות והן לגבי ההתרשמות של שירות המבחן מאופיו של הנאשם. ב"כ המאשימה לא
14 התעלמה מעמדת המתלוננת, ברם טענה כי במכלול הנסיבות, משהנאשם אינו מפנים את הבעייתיות
15 שבהתנהלותו, תוכן התסקיר אינו הולם את הערכת המסוכנות של הנאשם. לכן, בהעדר המלצה
16 טיפולית ובהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, עתרה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל בתוך
17 המתחם, מאסר על תנאי והתחייבות.

18
19 **ב"כ הנאשם** טענה שהנאשם סיים את צו הפיקוח ולכן לא נכון לומר שהוא עזב את ההליך הטיפולי
20 בעיצומו. כן קבלה על הפער שבין תסקיר המעצר לבין התסקיר הנוכחי וטענה כי קצינת המבחן שערכה
21 את התסקיר האחרון איננה מכירה את הנאשם, ודאי לא כפי שהכירה אותו קצינת המבחן שטיפלה
22 בו במהלך המעצר. ב"כ הנאשם הוסיפה כי מדברי המתלוננת עולה שמדובר באפיזודה חד פעמית,
23 הדגישה את הפער בין חלקו של הנאשם לבין חלקו של הנאשם 2 בביצוע העבירות וציינה כי למעשה
24 הנאשם הודה במתואר בכתב האישום המתוקן עוד בחקירתו במשטרה.

25
26 **ב"כ הנאשם** ציינה כי הנאשם היה עצור מיום 17.11.16 ועד ליום 11.1.17, אז שוחרר למעצר בית מלא
27 בבית אחותו בשפרעם, לצד צו פיקוח מעצר וביום 18.5.17 שב לביתו והותר לו לצאת לעבודה.
28 בהתייחס לעברו הפלילי טענה כי הרשעתו האחרונה הינה משנת 2007 ואין בעברו הרשעה בעבירה
29 דומה. ב"כ הנאשם הסבירה את אי התייצבותו של הנאשם למתן בדיקת שתן בשירות המבחן והוסיפה
30 כי מצוקה כלכלית היא שעמדה בבסיס ההתנגדות להליך טיפולי נוסף, שכן הנאשם חייב לפרנס את
31 משפחתו.
32



בית משפט השלום בחדרה

01 אוקטובר 2017

ת"פ 16-11-54596 מדינת ישראל נ' סר (עציר) ואח'

1 לסיכום טענה ב"כ הנאשם כי בהתחשב בחלקו של הנאשם 1 בביצוע העבירות יש לקבוע בעניינו מתחם
 2 שונה מזה שנקבע בעניינו של הנאשם 2 ולהסתפק בתקופת מעצרו, לצד עונש מרתיע.
 3
 4 **הנאשם 1** התנצל על מה שקרה ומסר שכעת הוא עוזר לבתו בלימודים, בדירה, קנה לה רכב חדש, היא
 5 מגיעה לביקורים בבית והכל בסדר.

6 **4. מתחם העונש ההולם את המעשים המיוחסים לנאשם 1**

7 כפי שציינתי בעניינו של הנאשם 2, עבירות האלימות בהן הורשע הנאשם פוגעות בזכותו של כל אדם
 8 לשמירה על כבודו, על שלמות גופו ועל בטחונו האישי ומידת הפגיעה בערכים האמורים עולה
 9 כשמדובר בעבירות שנעברות כלפי בת משפחה, שכן הן מונעות את תחושת הביטחון האישי דווקא
 10 במקום אשר בימים כתיקונם אמור לשמש מבצרה ופוגעות בזכותה להיות מוגנת על ידי בני משפחה,
 11 אשר אמורים לספק לה תמיכה כדי לעמוד ברשות עצמה ולשמש לה מגן בפני העולם החיצון. כך נפגעת
 12 גם חירות הפעולה של המתלוננת, והאוטונומיה שלה על גופה. משום כך נפסק, כי עבירות האלימות
 13 והאיומים הפכו זה מכבר לרעה חולה אשר בתי המשפט מצווים להיאבק בה. בע"פ 4800/12 **יואב**
 14 **סולומון נ' מ"י** (12.2.13) נדונו אמנם עבירות אלימות כלפי בת זוג, ברם שנקבע שם יפה אף לעניינונו :

16 **"הפסיקה חזרה והדגישה כי על בתי המשפט לשרש ולהוקיע התנהגויות של**
 17 **אלימות במשפחה, תוך מתן משקל של ממש לשיקול הגמול וההרתעה במכלול**
 18 **שיקולי הענישה. מי שמרים יד על בת-זוגו – שמא מתוך מחשבה כי הדברים**
 19 **נעשים בד' אמות הבית באין רואה ובאין שומע – נקה לא יינקה, וברגיל ישלם**
 20 **על מעשיו בשלילת חירותו".**

22 עיון בפסיקת בתי משפט השלום, אשר דנים לרוב בעבירות מסוג זה, מעלה כי מנעד הענישה רחב ונע
 23 בין מאסרים על תנאי לבין מאסרים בפועל, שיכול ויגיעו כדי שנה, בהתאם לחומרת המעשה ונסיבותיו
 24 (ראו למשל ת"פ (י-ם) 47448-10-14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (6.5.15); ת"פ (י-ם) 9315-08-14 **מדינת**
 25 **ישראל נ' פלוני** (14.12.14); ת"פ (חד"י) 31378-10-16 **מדינת ישראל נ' נחמני** (6.3.17); ת"פ (נצ"י) 54379-
 26 01-17 **מ"י נ' מוסקלנקו** (28.3.17); ת"פ (ת"א) 25344-08-14 **מ"י נ' אברהם אל** (14.9.16); ת"פ (ת"א)
 27 14681-03-13 **מ"י נ' באדה** (6.3.16); ת"פ (ראשון לציון) 37262-11-09 **מ"י נ' מ.ג.** (8.8.2013); ע"פ
 28 (מח' ת"א) 40565-04-13 **סמיר אבלאסי נ' מ"י** (16.9.2013)).

29
 30 **בעניינונו**, תקיפת הנאשם את בתו התבטאה בסטירה, אחיזה בצווארה וצביטה בזרועה. קרי, אין
 31 מדובר באלימות ברף גבוה. הרקע למעשים - ויכוח בין המתלוננת לאמה, רצונה של המתלוננת לצאת



בית משפט השלום בחדרה

01 אוקטובר 2017

ת"פ 16-11-54596 מדינת ישראל נ' (עציר) ואח'

1 מהבית וסירובה להישמע להוראת הנאשם להיכנס בחזרה לחדרה. האיומים שהשמיע הנאשם הושמעו
2 באזני שוטרים ובכך יש משום נסיבה לחומרה.

3 בנסיבות שפורטו ובהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת ובמידת הפגיעה בערכים המוגנים, אני בדעה
4 כי מתחם העונש ההולם את העבירות בהן הורשע הנאשם, נע בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל
5 לתקופה של 10 חודשים.

6 **5. השיקולים לקביעת עונשו של הנאשם**

7 לזכות הנאשם יש לשקול את הודאתו. הנאשם אמנם הודה לאחר שמיעת עדותם של 5 שוטרים, ברם
8 בהודאתו הוא חסך זמן שיפוטי יקר, כמו גם את שמיעת עדותה של המתלוננת, אשר לולא ההודאה,
9 היתה נאלצת להתייצב ולהעיד בבית המשפט נגד אביה וברי כי אין מדובר במעמד קל.

10
11 לחובת הנאשם יש לשקול את עברו הפלילי (ראו ע/3). עם זאת, יש ליתן את הדעת לכך שמרבית
12 הרשעותיו הקודמות של הנאשם ניתנו בעבירות סמים ושהרשעתו האחרונה הינה משנת 2007. בכך יש
13 כדי לתמוך את האמור בתסקיר ולהעיד כי בשנת 2007, בעקבות הליך טיפולי, הנאשם אכן שינה את
14 אורחות חייו ושב לנהל אורח חיים נורמטיבי.

15
16 איני מתעלמת מעמדתו הקורבנית של הנאשם, כפי שבאה לידי ביטוי בתסקיר או מהתרשמות שירות
17 המבחן בנוגע לקווי אישיותו. עם זאת, שקלתי את הערכת הסיכון הנמוכה - בינונית להישנות המעשים
18 ואת עמדת המתלוננת, אשר טענה כי מדובר באפיזודה חד פעמית, כתוצאה מהשפעת הנאשם 2 על
19 אביה.

20
21 עוד לקחתי בחשבון את התקופות בהן שהה הנאשם במעצר - הן במעצר מאחורי סורג ובריח
22 (כחודשיים) והן במעצר בית מלא (כארבעה חודשים).

23
24 **6. סוף דבר**

25
26 בהתחשב במכלול השיקולים שפורטו לעיל, הריני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

27
28 1. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור
29 עבירת אלימות פיזית.

30





בית משפט השלום בחדרה

01 אוקטובר 2017

ת"פ 16-11-54596 מדינת ישראל נ' ב...ה (עציר) ואח'

1 מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור
2 עבירת אלימות מילולית.

3

4

5

6

7

8

9

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן והודע היום י"א תשרי תשע"ח, 01/10/2017 במעמד הנוכחים.

טל תדמור-זמיר, שופטת

10

11

הוקלד על ידי הילה קניגסברג

